



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 6 PŽ-3781/2017-2

15051
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T
IZ RUKE _____ Preko pošte

25 -07- 2017

Predano za poštu obično-prije, dana _____
POŠTA _____
Broj primjerka _____
Telefonski _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SALONIT d.d. u stečaju, OIB 14755697651, Vranjic, Krešimirova Ulica b.b., odlučujući o žalbi ANTE RAMADANA, OIB 62396202450 Kauzlarićev prilaz 13, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-13/2002 od 16. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 5. srpnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-13/2002 od 16. svibnja 2017. u točki I. njegove izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-13/2002 od 16. svibnja 2017. odbijen je zahtjev stečajnog upravitelja Ante Ramadana za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SALONIT d.d., u stečaju, na osobni zahtjev (točka I. izreke), razriješen je stečajni upravitelj Ante Ramadan dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SALONIT d.d., u stečaju, po službenoj dužnosti (točka II. izreke), Darko Lambaša imenovan je za novog stečajnog upravitelja nad dužnikom SALONIT d.d., u stečaju (točka III. izreke), određena je primopredaja dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana od dostave rješenja te u istom roku vrati potvrdu o imenovanju (točka IV. izreke); predajom potvrde o imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju (točka V. izreke); u točki VI. izreke određena je mogućnost skupštini vjerovnika stečajnog dužnika da na slijedećem ili kasnijem ročištu izaberu neku drugu osobu za stečajnog upravitelja primjenom čl. 87. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 dalje: SZ) te upis točaka II. i III. izreke tog rješenja u sudski registar (točka VII. izreke). Prije donošenja rješenja stečajni sudac proveo je financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost utvrđenja savjesnog i urednog obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja sukladno odredbama čl. 9. st. 1. i čl. 91. st. 2 i 3. u vezi s čl. 89. st. 2. SZ-a.

Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem poslovni broj XIV St-13/2002 od 6. svibnja 2005. otvoren stečajni postupak nad dužnikom SALONIT d.d., u stečaju, Vranjic, Krešimirova Ulica b.b., OIB 14755697651, da je rješenjem suda od 10. travnja 2012. imenovan za novog stečajnog upravitelja Ante Ramadan, odvjetnik iz Zagreba, Radnička cesta 80, OIB 62396202450 umjesto ranijeg stečajnog upravitelja Vedrana Šeparovića, dipl. oec. iz Splita.

Podneskom od 26. travnja 2017. stečajni upravitelj Ante Ramadan stavlja zahtjev za razrješenje dužnosti, navodeći kako zbog osobnih razloga sukladno odredbi čl. 91. st. 5. SZ-predlaže da ga se razriješi dužnosti stečajnog upravitelja; da zbog donošenja rješenja o provođenju istrage od strane Županijskog državnog odvjetništva u Splitu radi kaznenog djela u vezi obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja u ovom predmetu, nije više u mogućnosti obavljati dužnost stečajnog upravitelja.

Prvostupanjski sud je zahtjev stečajnog upravitelja zbog navedenih osobnih razloga (provođenja istrage) odbio kao u točki I. izreke rješenja, a u točki II. izreke odlučio je razriješiti stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a. Žalitelj u žalbi u odnosu na točku I. izreke rješenja, u bitnome navodi da je odbijen njegov zahtjev za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja nad stečajnim dužnikom Salonit d.d. na osobni zahtjev, a zbog izreke navedene u točki II. rješenja, kojim se stečajni upravitelj razrješava po službenoj dužnosti.

Žalba nije osnovana.

Odluka je ispitana u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbi čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredaba čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud u točki I. izreke odbio zahtjev za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja na osobni zahtjev, a pod točkom II. izreke razriješio je po službenoj dužnosti stečajnog upravitelja prema odredbi čl. 91. st. 2. SZ-a.

Odredba čl. 91. SZ-a vezana za razrješenje stečajnog upravitelja i imenovanje novog primjenjuje se na sve postupke u tijeku, pa tako i na predmetni postupak pokrenut prije njegovog stupanja na snagu, a u vezi s prijelaznom i završnom odredbom čl. 441. st. 2. SZ-a.

Odredbom čl. 91. st. 5. SZ-a propisano je: „Sud može razriješiti stečajnog upravitelja na osobni zahtjev. Protiv rješenja o odbijanju osobnog zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj“.

Budući je žalba podnesena sukladno odredbi čl. 91. st. 5. SZ-a protiv točke I. izreke rješenja prvostupanjskog suda za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja na osobni zahtjev ovdje žalitelja koji je taj zahtjev i podnio. Stoga je ovaj sud odlučio o žaliteljevoj žalbi sukladno odredbi čl. 91. st. 5. SZ-a, te je ocijenio da je prvostupanjski sud pravilno odbio zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja na osobni zahtjev jer razlozi zbog kojih žalitelj

podnosi osobni zahtjev za razrješenje (rješenja o provođenju istrage) nisu razlozi zbog kojih bi bio prihvaćen.

U postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke, niti u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Osim toga, žalitelj se neosnovano poziva na razloge za razrješenje stečajnog upravitelja iz točke II. izreke pobijane odluke, a budući da u smislu odredbe čl. 91. st. 4. SZ-a pravo žalbe na rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja imaju samo stečajni vjerovnici.

Slijedom iznesenoga, žalba nije osnovana, pa ju je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odbiti i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 5. srpnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost opravka
ovlaštení službenik


BRANKICA CURMAN